

**Stečajna masa iza DRUŠTVO GRAĐANA FAUST VRANČIĆ u stečaju**  
**Osijek, Donjodravsko obala 16, OIB:13752591064**  
**transakcijski račun IBAN:HR68 2485 0031 1002 9673 9**  
**mob: 098/338-446 e.mail: [edjurkin@gmail.com](mailto:edjurkin@gmail.com)**

TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU  
Primljeno iz ruke-preko pošte dne 23.02.2017.  
Predano za poštu obično preporučeno dne 22.02.2017.  
Pošta OSIJEK R 60 279 102 5  
Broj primjeraka 1 priloga 1  
Taksirano .....  
② Potpis:

**Trgovački sud u Zadru**  
**Stalna služba u Šibeniku**  
(pos.br.9 St-1075/16)  
**Stjepana Radića 81**  
**22000 ŠIBENIK**

**Predmet: dostava izvješća.-**

Sukladno čl. 89.st.2. Stečajnog zakona, u privitku podneska dostavljam Vam izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase – obrazac 20.

S poštovanjem !

STEAJNA MASA IZA  
DRUŠTVO GRAĐANA  
"FAUST VRANČIĆ" u stečaju  
Osijek, Donjodravsko obala 16  
OIB: 13752591064

Stečajna upraviteljica:

  
Edita Đurkin dipl. iur.

## IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**  
**STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU**

Poslovni broj spisa: **9 St-1075/16**

Dužnik: **Stečajna masa iza DRUŠTVO GRAĐANA FAUST VRANČIĆ u stečaju**

OIB:13752591064

Osijek, Donjodravska obala 16

### **I. TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA od 22.12.2016. do 22.02.2017.**

Nakon izvještajnog ročišta koje je održano 22. prosinca 2016., poduzela sam sve aktivnosti sukladno odlukama skupštine vjerovnika, kao i aktivnosti vezane za uredan tijek stečajnog postupka.

Dana 22.12.2016. obišla sam nekretninu stečajnog dužnika u Vodicama u kojoj se nalazi Obiteljski dom za stare i nemoćne osobe „Ivana“. Od predstavnice doma Ivane Bošnjak zatražila sam da mi dostavi podatke i dokumente potrebne za zaključenje ugovora o zakupu nekretnine.

Dostavila sam radnu verziju ugovora i ponovo zatražila žurno dostavljanje rješenja o pružanju usluga, registracije, OIB-a..., ali umjesto traženog dostavljen mi je prijedlog da ugovor o zakupu sklopim sa Obiteljskim domom Vodice koji bi u predmetnoj nekretnini obavljao istu djelatnost, da ugovor zaključimo na tri godine, a predstavnik doma bio bi Goran Sekić izvanbračni partner Ivane Bošnjak. Budući da mi tražena dokumentacija nije dostavljena, kontaktirala sam Centar za socijalnu skrb Šibenik koji me je izvjestio da je Rješenjem Ministarstva socijalne politike i mladih Republike Hrvatske od 07. ožujka 2016., Ivani Bošnjak kao predstavnici Obiteljskog doma „Ivana“ zabranjeno pružanje usluga smještaja ili boravka u obiteljskom domu, ali mi ne mogu objasniti kako ona i dalje unatoč zabrani obavlja djelatnost.

Odmah sam kontaktirala Županijski upravni odjel koji je nadležan za izdavanje rješenja za Obiteljske domove, a pročelnik Nikola Mihaljević me upućuje na nadležno ministarstvo, jer od dana kada je izdana zabrana Ivana Bošnjak više nije mogla pružati usluge.

U nadležnom Ministarstvu kontaktirala sam višu inspektoricu Doricu Bezinović i inspektora Vedrana Bulića koji su nakon izdane zabrane izvršili nadzor i utvrdili da je Ivana Bošnjak nastavila obavljati djelatnost, te da su u postupku donošenja rješenja o izvršenju, kao i da su obaviještene obitelji korisnika doma da Obiteljski dom „Ivana“ nema dozvolu za rad.

O sveme navedenom obavijestila sam Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, zamjenicu Igranku Šumera koja je odmah kontaktirala nadležno Ministarstvo i Centar za socijalnu skrb Šibenik.

Dana 24.01.2017. Ivani Bošnjak dostavila sam očitovanje vezano za zaključenje ugovora o zakupu, odnosno da Obiteljski dom „Ivana“ više ne postoji, da predloženi ugovor sa Goranom Sekić ne mogu zaključiti, te da nekretninu koju protupravno koriste do 28.02.2017. oslobode od osoba i podmire sve režijske i druge troškove koje su prouzrokovali korištenjem nekretnine o čemu će se prilikom primopredaje objekta sačiniti zapisnik.

Na izvještajnom ročištu predložila sam unovčenje nekretnine stečajnog dužnika sukladno članku 247. Stečajnog zakona i dostavila elaborat o procijenjenoj vrijednosti nekretnine.

U prijedlogu sam se vodila promjenama koje su doživjele dosadašnje odredbe o prodaji predmeta razlučnog prava (čl.164. i 164.a.SZ), razlučni vjerovnik više nije ovlašten pokrenuti ili nastaviti postupak ovrhe na nekretnini na općinskom sudu, jer je novim odredbama propisana isključiva nadležnost trgovačkog (stečajnog) suda za provedbu ovrhe na nekretnini na kojoj postoji razlučno pravo.

Razlučni vjerovnik protivio se prodaji nekretnine u stečajnom postupku navodeći da je pred Općinskim sudom u Šibeniku u tijeku ovršni postupak posl.br. Ovr-48/13, da je postupak u odnosu na stečajnog dužnika kao ovršenika prekinut, da očekuje nastavak postupka, te da je došlo do druge javne dražbe.

Na osnovu navoda razlučnog vjerovnika donesena je odluka da se nastavi prodaja u ovršnom postupku, a ukoliko se nekretnina ne proda u ovršnom postupku ista će se unovčavati u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini sukladno čl. 247. Stečajnog zakona.

Sukladno navedenoj odluci, dana 04.01.2017. Općinskom sudu u Šibeniku dostavila sam podnesak vezano za predmetni ovršni postupak i zamolila žurno zakazivanje ročišta za drugu javnu dražbu.

Dana 19.01.2017. kontaktirala sam sutkinju Anu Kević-Brakus koja me obavijestila da je predmet po žalbi na Županijskom sudu u Zagrebu od 01.06.2016., a što je razlučni vjerovnik na izvještajnom ročištu propustio navesti.

Dana 13.02.2017. odvjetniku Tomislavu Šišku koji je punomoćnik razlučnog vjerovnika OTP Banke uputila sam podnesak vezano za stanje u predmetnom ovršnom postupku i vezano za stanje nekretnine na kojoj imaju razlučno pravo, koju ću preuzeti i koju treba osigurati od određenih rizika, te osigurati sredstva za podmirenje troškova koji su direktno vezani za predmetnu nekretninu. Zamolila sam da o sveme navedenom upozna razlučnog vjerovnika, jer je neizvjesno koliko će dugo trajati predmetni ovršni postupak, kada će doći do zakazivanja ročišta za drugu javnu dražbu, a upitno je i da li će se na tom ročištu pojaviti zainteresirani ponuditelji. Za sve to vrijeme troškovi će se sve više kumulirati i opterećivati stečajnu masu. Navela sam da i dalje smatram da nekretninu treba unovčavati u stečajnom postupku što će kraće trajati od ovršnog postupka i smanjiti navedene troškove. Mišljenje razlučnog vjerovnika o sveme navedenom do danas nisam primila.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

Stečajnu masu čini nekretnina stečajnog dužnika upisana u zk.ul.3086 k.o.Vodice čest.862 zgr. u naravi kuća, dvor površine 517 m<sup>2</sup>.

Procijenjena tržišna vrijednost nekretnine na dan 19.12.2016. iznosi =2.003.250,00 kuna ili 267.100 € Elaborat o procijeni izrađen je po stalnom sudskom vještaku za građevinarstvo i procijenu vrijednosti nekretnina Zvonimiru Rogaču dipl.ing.građ.

Na nekretnini je upisano razlučno pravo OTP Banka Hrvatska d.d. Zadar.

Dana 03.01.2017. u Croatia Banka d.d. otvorila sam transakcijski račun za stečajnog dužnika i na istom nema sredstava.

## III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

U daljnjem tijeku stečajnog postupka treba :

- izvršiti primopredaju nekretnine u Vodicama,
- sa razlučnim vjerovnikom usuglasiti u kojem postupku izvršiti unovčenje nekretnine, prvenstveno zbog predvidivih troškova te efikasnosti i ekonomičnosti samog postupka,
- poduzimati sve radnje vezano za uredno odvijanje stečajnog postupka,
- o svim aktivnostima uredno podnositi izvješća stečajnoj sutkinji.

STEČAJNA MASA IZA  
DRUŠTVO GRAĐANA  
"FAUST VRANČIĆ"u stečaju  
Osijek, Donjodranska obala 16  
OIB: 13752591064

Stečajna upraviteljica:

  
Edita Đurkin dipl. iur.